

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
03 октября 2018 года

Дело №А60-29656/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 03 октября 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Лесковец при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Винниковой рассмотрел в судебном заседании дело по иску по иску Булдакова Бориса Дмитриевича к Пивовару Игорю Михайловичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право», ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, ИФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга об исключении участника из общества, от истца: Булдаков Б.Д., лично, предъявлен паспорт, от ответчика, третьих лиц: представители не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Истцу процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

14.09.2018 от ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга поступили сведения по делу. Документы приобщены к материалам дела.

18.09.2018 от ИФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга поступило ходатайство о приобщении документов с пояснениями. Документы приобщены. Также третье лицо ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено на основании ч. 2 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иных заявлений и ходатайств не последовало.

Булдаков Б.Д. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованием исключить Пивовара Игоря Михайловича (далее – ответчик) из состава участников общества с ограниченной ответственностью юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право» (ИНН 6670377973, ОГРН 1126670015493).

Ответчик и третьи лица отзывы на исковое заявление не представили.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела усматривается, что общество с ограниченной ответственностью юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право» зарегистрировано в качестве юридического лица 06.06.2012.

Участниками общества являются Пивовар И.М. (55% уставного капитала) и Булдаков Б.Д. (45% уставного капитала), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 17.05.2018.

Согласно приказу №6 от 01.07.2015 на Пивовара И.М. возложены обязанности единоличного исполнительного органа (директора) ООО Юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право» сроком на 3 года, а также обязанности по ведению бухгалтерского учета.

Сведения о Пивоваре И.М. как о директоре внесены в ЕГРЮЛ (выписка от 17.05.2018).

При этом согласно представленным в дело доказательствам, начиная с 09.07.2016 ответчик находится в розыске Отделом полиции №9 УМВД России по городу Екатеринбургу, как без вести пропавший и до настоящего времени его местонахождение не установлено, о чем свидетельствует ответ отдела полиции №9 УМВД России по городу Екатеринбургу №26/9-3/176603970665 от 13.12.2017.

Указанные обстоятельства, по мнению истца, свидетельствуют о невозможности осуществления ответчиком действий по управлению обществом как в форме управления текущей деятельностью (обязанности Директора), так и в форме принятия решений на общем собрании участников Общества (право и обязанность участника).

Как полагает истец, в данной ситуации ответчик своим бездействием делает невозможной деятельность общества, поскольку без его непосредственного участия невозможно решать наиболее значимые для общества вопросы, в том числе:

- принять решение о досрочном прекращении полномочий исполнительных органов общества (п. 3 ст. 29 Устава ООО Юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право»);

- принять решение о ликвидации Общества (п. 11 ст. 29 Устава ООО Юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право»).

06.03.2018 истец направил в адрес Ответчика уведомление о необходимости проведения Общего собрания участников Общества по итогам окончания финансового года.

Ответчик как участник и директор общества собрание не организовал, при этом уведомления направлялись ему по известному истцу адресу.

Истец, считая, что уклонение ответчика от руководства деятельностью общества, неисполнение обязанности по созыву собраний без наличия уважительных причин, причиняют вред обществу, а также утверждая, что в сложившихся обстоятельствах невозможной становится сама деятельность общества, последнее не имеет возможности даже начать процедуру ликвидации для прекращения своей деятельности, обратился в суд с рассматриваемым иском.

В соответствии со ст. 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью основанием для исключения участника из общества может являться грубое нарушение им своих обязанностей участника общества либо совершение действий, которые делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ участники хозяйственного общества вправе исключить из общества в судебном порядке участника, который своими действиями (бездействием) причинил значительный вред обществу либо иным образом существенно затруднял его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества. В этом случае исключенному участнику выплачивается действительная стоимость доли.

В положениях п. 4 ст. 65.2 ГК РФ назван перечень обязанностей участников ООО. В частности, участник обязан:

- участвовать в образовании имущества общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены Гражданским кодексом РФ, другим законом или учредительным документом общества;
- не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества;
- участвовать в принятии корпоративных решений, без которых общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений;
- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда обществу;
- не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано общество.

Приведенный перечень является открытым.

Участник общества вправе участвовать в управлении делами общества (п. 1 ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), в том числе в качестве лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, в случае избрания его общим собранием участников.

Исходя из абз. 1 и 2 п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 к грубым нарушениям обязанностей участника общества может относиться следующее. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, совершило противоречащие интересам общества

действия, которые причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной его деятельность либо существенно ее затруднили. К действиям, которые противоречат интересам общества, относятся, например, причинение значительного ущерба его имуществу, недобросовестное заключение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за принятие решения об одобрении заведомо убыточной сделки.

В соответствии с п. 4 ст. 32 и ст. 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции единоличного исполнительного органа относятся все текущие вопросы руководства деятельностью общества, если согласно закону или уставу общества их решение не входит в компетенцию общего собрания участников ООО, совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа общества.

Аналогичная норма установлена в п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, согласно которому к компетенции лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, и коллегиального исполнительного органа относится решение вопросов, не входящих в компетенцию общего собрания участников и коллегиального органа управления обществом (наблюдательного совета).

Понятия осуществления участником общества действий (бездействия), в результате которых деятельность общества существенно затрудняется или делается невозможной, являются оценочными.

Обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий (бездействия).

По существу это означает, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, что они не могут быть преодолены никаким другим образом кроме как прекращением его участия в юридическом лице.

Исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, поэтому оно может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника по неучастию в общем собрании участников общества не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Материалами дела подтвержден факт направления ответчику как директору и участнику Общества извещения о необходимости проведении собрания от 01.03.2018.

Пивовар И.М. в нарушение ст. 30 Устава уклонился от созыва общего собрания участников общества.

Согласно абзацам 1, 2 пункта 7 статьи 37 и пункту 2 статьи 33 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общим собранием участников общества решения по определенным вопросам принимаются единогласно либо квалифицированным большинством голосов от общего числа голосов участников общества.

В соответствии с абзацем 3 пункта 7 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Поскольку доля ответчика в уставном капитале общества составляет 55%, исходя из смысла пункта 7 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также положений п. 8 ст. 33 Устава общее собрание участников ООО Юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право» без одного из участников не могло принять решение ни по одному из вопросов, входящих в компетенцию общего собрания участников.

Таким образом, деятельность общества, начиная с июля 2016 года существенно затруднена по вине ответчика.

При этом, нахождение ответчика в розыске не может быть признано уважительной причиной для его уклонения от исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа общества, в том числе по созыву, проведению и участию в общих собраниях участников ООО Юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право».

Неполучение ответчиком почтовой корреспонденции по единственному известному истцу и обществу адресу, а также несообщение обществу своего фактического места нахождения либо иного способа связи, является, по сути, бездействием, направленным, в том числе, на уклонение от участия в управлении юридическим лицом, т.к. в рассматриваемом случае истец и общество лишено возможности каким-либо образом установить действительный адрес места нахождения участника и, как следствие, провести общее собрание участников при наличии необходимого кворума.

Кроме того, решениями налогового органа от 14.04.2015 №17438, от 11.10.2016 №21584, от 19.01.2017 №55744113/22311 ООО Юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право» признано виновным в совершении налоговых правонарушений и ему назначено наказание в виде штрафов в общем размере 2200 руб. Правонарушения - нарушение установленных сроков предоставления налоговой отчетности - совершено обществом в период, когда директором Общества являлся ответчик.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что непроведение ответчиком годовых собраний, допущение нарушений норм налогового законодательства, повлекшее наложение штрафов на общество, в период исполнения участником общества Пивоваром И.М. одновременно обязанностей директора общества, следует квалифицировать как грубое нарушение обязанностей участника общества и действия (бездействия), существенно затрудняющие деятельность общества и имеющие негативные для общества последствия.

В этой связи суд усмотрел наличие оснований, предусмотренные статьями 9, 10, 32, 40 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в контексте разъяснений, содержащихся в 2 п. 35

Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 для исключения Пивовара И.М. из числа участников ООО Юрическое агентство «Бизнес.Экономика.Право».

Суд отмечает, что Пивовар И.М., скрывая свое место нахождения в течение длительного времени, не исполняя обязанности по участию в деятельности юридического лица, создает неустранимые препятствия в части принятия решения по всем без исключения вопросам (требующим принятия общим собранием, как единогласно, так и большинством голосов), что существенно затрудняет хозяйственную деятельность общества и способно привести к негативным последствиям, создающим для хозяйствующего субъекта значительные сложности как во взаимоотношениях с контрагентами, так и с публичными органами.

Необоснованное игнорирование директором и участником общества вопросов проведения общих собраний, свидетельствует о ненадлежащем исполнении данным участником своих обязанностей, в результате чего юридическое лицо фактически лишается возможности принимать значимые для него решения, а возможность его дальнейшей деятельности поставлена под угрозу существования как общества с ограниченной ответственностью.

Изложенное свидетельствует об утрате со стороны ответчика интереса к хозяйственной деятельности юридического лица и его финансово-экономическом положении.

При этом следует отметить, что со стороны ответчика не заявлены равнозначные взаимные претензии к истцу, свидетельствующие о конфликте интересов.

В рассматриваемой ситуации применение исключительного корпоративного способа защиты суд счел допустимым, поскольку доказано нарушение ответчиком своих обязанностей, затрудняющих и делающих невозможной деятельность юридического лица.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результата рассмотрения дела, государственная пошлина в размере 6000 руб., уплаченная истцом при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Исключить Пивовара Игоря Михайловича из состава участников общества с ограниченной ответственностью юридическое агентство «Бизнес.Экономика.Право».

3. Взыскать с Пивовара Игоря Михайловича в пользу Булдакова Бориса Дмитриевича 6000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по иску.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

О.В. Лесковец