

в окончательной форме решение суда изготовлено 03.06.2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

30 мая 2016 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Масловой С.А.,

при секретаре Айзикович Е.Ю.,

с участием представителя истца Выдвеева Д.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» к Лаптеву Андрею Михайловичу о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак, компенсации за нарушение исключительных авторских прав на аудиовизуальное произведение, возмещение убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Маша и Медведь» обратилась в суд с иском к Лаптеву А.М. о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак – в сумме 25 000 руб., компенсации за нарушение исключительных авторских прав на аудиовизуальное произведение «Первый раз в первый класс» в сумме 35 000 руб., возмещения убытков в сумме 330 руб., указывая на то, что ответчик, осуществляя деятельность в качестве индивидуального предпринимателя по адресу: г. Екатеринбург, ул. Орджоникидзе, 26, в магазине «Радуга», предлагает к продаже и реализовал по договору розничной купли-продажи за 330 руб. представителю истца товар – детскую пижаму с надписью «Маша и Медведь», сходной до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 388156 с датой приоритета 19.01.2009, зарегистрированному 31.08.2009, и изобретением части аудиовизуального произведения «Первый раз в первый класс» (часть кадра 03 мин 34 сек.), в отношении которого имеется прокатное удостоверение № 214012510. Факт реализации указанного товара ответчиком подтверждается товарным чеком, указанным товаром, а также выдвеевской, совершенной в целях и на основании самозащиты гражданских прав в соответствии со ст. 14 ГК РФ. Исключительные имущественные права на указанные результаты интеллектуальной деятельности принадлежат ООО «Маша и Медведь», которое не давало своего разрешения на их использование ответчику, не разрешало выводить указанный товар в гражданский оборот. Полагая, что исключительное право истца на указанные средства индивидуализации нарушены. Кроме того, в результате вышеуказанного правонарушения, по мнению истца, наступают следующие неблагоприятные последствия: потребители вводятся в заблуждение относительно продукции, поскольку она произведена не правообладателем, не лицензиатом правообладателя и введена в гражданский оборот неправомерно; правообладатель теряет прибыль, поскольку рынок насыщается неправомерно введенной в гражданский оборот продукцией, приобретает которую потребители отказываются от приобретения продукции; правомерно изданные лицензиатами правообладателя либо непосредственно правообладателем, обилие продукции маркитованной конкретным товарным знаком, которая впоследствии признается контрафактной, является причиной снижения инвестиционной привлекательности приобретения права использования данного товарного знака. В связи с изложенным просил взыскать с ответчика, прекратившего деятельность в качестве индивидуального

предпринимателя, денежную компенсацию согласно п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в указанном размере.

Ответчик Лаптев А.М. в суд не явился, мнение по делу не представил, ходатайств не заявил. Извещался по месту жительства (регистратора) почтой своевременно.

С согласия представителя истца дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Оценя указанные обстоятельства, представленные по делу доказательства, не доверяя которым оснований не имеется, учитывая, что они не основаны, не опровержены, суд приходит к выводу о том, что искиные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пп. 14 п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и принадлежащими к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым представляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии со ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и принадлежащие к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные нематериальные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В силу п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно ст. 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229

настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые произволяются, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документах, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктами 1 - 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, выявлены контрафактными.

Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушения контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документов, рекламы, вывесок.

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнительных обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Согласно пункту 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждой неправомерно используемой результат интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Статья 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнительных обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Как следует из п. 12 Информационного Письма Президиума ВАС РФ N 122 от 13.12.2007 года "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. При этом согласно абзацу шестому п. 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака обслуживания (утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 года N 32), обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отделимые отличия. При этом в п. 14.4.2.3 Правил указано, что при определении сходства до степени смешения изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями с объемными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные и объемные элементы.

Применительно к предмету настоящего спора это означает, что при определении сходства до степени смешения суд вправе устанавливать сходство объемного обозначения с изобразительным.

Согласно п. п. 4, 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ 29.07.1997 года N 19 предложения к продаже продукции с товарным знаком, используемым без разрешения его владельца, является нарушением прав на товарный знак, хранение продукции с товарным знаком, используемым без разрешения его владельца, признается нарушением прав на товарный знак, если хранение осуществляется с целью введения такой продукции в хозяйственный оборот. Ответственность за незаконное использование товарного знака, указанная в п. 3 ст. 1484 ГК РФ, предусмотрена пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ. На основании положений данной нормы правообладатель вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей. В силу п. 43.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 года "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского

кодекса Российской Федерации "компенсация за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности либо средство индивидуализации подпадает под категорию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Также, согласно п. 43.3 данного Постановления суда не вправе взыскать сумму компенсации ниже нижнего предела, установленного пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания зарегистрирован товарный знак № 388156 «Маша и Медведь», принадлежащий ООО «Студия "Анимаксфорд"». В соответствии с 23.11.2010 зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг, в связи с чем, правообладателем товарного знака с указанной даты является ООО «Маша и Медведь». Согласно свидетельству на указанный товарный знак, оно распространяется на 25 класс МККТУ, в том числе на одежду.

Ответчик Лагнев А.М. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в период с 28.04.2008 по 27.10.2015. Тот факт, что он осуществлял деятельность по розничной торговле одеждой ответчиком не оспаривается, при этом представителем иста по адресу: г. Екатеринбург, ул. Орджоникидзе, 26, в магазине «Радуга», товарным чеком № 2 от 12.01.2014 к указанной покупке, удостоверенной печатью ответчика, а также вещественным доказательством – пижамой, по цене 330 руб., имеющей признаки контрафактности, поскольку на данном товаре изображен указанный товарный знак, при этом доказательств тому, что ответчику были переданы права на его использование, в материалах дела не имеется.

При наличии указанных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что действиями ответчика по реализации вышеуказанного товара нарушено исключительное право ООО «Маша и Медведь» на товарный знак № 388156, что является основанием для взыскания с ответчика в пользу иста в силу п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации денежной компенсации в сумме 10 000 руб., размер которой суд определяет с учетом всех обстоятельств допущенного нарушения, степени вины нарушителя, отсутствия сведений о наличии ранее совершенных ответчиком нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятных убытков правообладателя, принятая во внимание, что стоимость товара составила 330 руб., а также исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям допущенного ответчиком нарушения.

Материалами дела подтверждено, что ООО «Маша и Медведь» является правообладателем исключительных прав на аудиовизуальное произведение «Первый раз в первый класс», что подтверждено прокатным удостоверением № 214012510, выданным 17.09.2010 Министерством культуры Российской Федерации.

Фрагмент указанного аудиовизуального произведения (часть кадра на 03 минуте 34 секунде) отображен (сходный с ним до степени смешения) на указанном товаре, что повышает привлекательность данного товара. Вместе с тем, доказательств, подтверждающих права ответчика на использование аудиовизуального произведения, доказательств легального введения указанного товара в гражданский оборот не представлено, иста же данное обстоятельство отрицает, что указывает на контрафактность данной продукции и нарушение ответчиком исключительных прав, принадлежащих исту и в связи с этим обстоятельством.

Данные обстоятельства, учитывая, что изображение фрагмента аудиовизуального произведения, исключительные права на которые принадлежат исту, является самостоятельным правонарушением, в силу п. 2 ст. 1263, п. 3 ст. 1252, ст. 1301

Гражданского кодекса Российской Федерации дают основание для взыскания с ответчика в пользу иста денежной компенсации в сумме 10 000 руб., учитывая обстоятельства допущенного ответчиком нарушения, степень его вины, отсутствие сведений о наличии ранее совершенных ответчиком нарушений исключительного права данного правообладателя, размер вероятных убытков правообладателя, принятая во внимание, что стоимость товара составила 330 руб., а также исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям допущенного ответчиком нарушения.

Таким образом, общая сумма взыскания компенсации с ответчика в пользу иста в связи с указанными нарушениями исключительных имущественных прав иста составляет 20 000 руб..

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку расходы иста на приобретение товара, приложенного к делу в качестве вещественного доказательства, составили 330 руб., данная сумма подлежит возмещению исту за счет ответчика.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу иста подлежат взысканию 2 000 руб. в возмещение расходов по государственной пошлине в связи удовлетворением исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199, 321, главой 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш Е Н И Е

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Лагнева Андрея Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» компенсацию за нарушение исключительных имущественных прав в сумме 20 000 руб., в возмещение убытков 330 руб., в возмещение судебных расходов 2 000 руб., всего 22 330 руб..

Ответчик выразил в течение семи дней со дня вручения ему копии настоящего решения подать в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга заявление об отмене законного решения. Одновременно должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неяви в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Зачное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Судья

С.А. Маслова

ВЕРНО:

Судья

Секретарь:

С.А. Маслова

Е.Ю. Айзикович

Решение суда по составлению

на _____

в законную силу не вступило.

Судья _____ С.А. Маслова

