

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 июля 2019 года

Дело №А60-19082/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Я. Лутфурахмановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С. Дёминой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-19082/2019 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Теплобаланс» (ИНН 6671311510, ОГРН 1106671003141) к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альфа Девелопмент» (ИНН 6658473261, ОГРН 1156658036743) о взыскании 795 248 руб. 37 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Валдеев Д.Ф., представитель по доверенности от 02.04.2019г.,
от ответчика: не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании 776 517 руб. 00 коп. долга по договору №71/2016 на выполнение работ по техническому обслуживанию и эксплуатации узлов коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя от 30.09.2016г., 18 731 руб. 37 коп. пеню за просрочку оплаты.

Определением от 29.04.2019г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец требования поддерживает.

Ответчик явку представителя не обеспечил, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом (ст. 136 АПК РФ).

Определением от 25.05.2019г. дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании 22.07.2019г. истец заявил письменное ходатайство в порядке статьи 49 АПК РФ об уменьшении суммы иска в части требования о взыскании долга в виде уменьшения до 402 517 руб. В остальной части требования оставлены без изменения. Уточнение принято судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Ответчик явку представителя не обеспечил (ст. 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Основанием предъявленных исковых требований является ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ по договору №71/2016 от 30.09.2016г. (далее – договор).

По условиям договора истец (подрядчик) принял на себя обязательство осуществлять техническое обслуживание и эксплуатацию узлов коммерческого учета тепловой энергии и горячего водоснабжения (ГВС) многоквартирных домов (МКД), перечисленных в приложении №1 к договору. Виды работы предусмотрены п. 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4 договора. Согласно приложению №1 к договору цена договора в течение одного месяца составляет 44 000 руб.

Проанализировав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе данный договор является договором подряда. Соответственно, правоотношения сторон по данным договорам регулируются нормами гл. 37 ГК РФ, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Материалами дела подтверждается, что истцом в ходе исполнения обязательств по договору выполнены работы на общую сумму 776 517 руб.

Данное обстоятельство подтверждается подписанными без разногласий и представленными в материалы дела актами №000954 от 27.11.2017г., №001026 от 22.12.2017г., №74 от 29.01.2018г., №102 от 02.02.2018г., №201 от 26.02.2018г., №272 от 29.03.2018г., №322 от 05.04.2018г., №323 от 05.04.2018г., №392 от 25.04.2018г., №515 от 28.05.2018г., №596 от 27.06.2018г., №784 от 27.07.2018г., №948 от 27.08.2018г., №1031 от 18.09.2018г., №1032 от 18.09.2018г., №1057 от 21.09.2018г., №1058 от 21.09.2018г., №1059 от 21.09.2018г., №1060 от 21.09.2018г., №1098 от 26.09.2018г., №1220 от

26.10.2018г., №1355 от 27.11.2018г., №1454 от 25.12.2018г., №51 от 28.01.2019г., №136 от 25.02.2019г., №207 от 13.03.2019г.

Ответчиком факт исполнения подрядчиком обязательств не оспаривается (статья 65 АПК РФ).

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно п. 1 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

Суд определением от 29.04.2019г. предлагал ответчику представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, в случае оплаты, доказательства оплаты.

Ответчик отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушении требований ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, предъявленные ему исковые требования не оспорил.

В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что обязательство по оплате выполненных истцом работ исполнено ответчиком частично. Неоплаченная часть работ составила 402 517 рублей. Доказательств оплаты работ в рамках исполнения настоящего договора в полном объеме ответчиком не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что до настоящего времени задолженность по оплате выполненных истцом работ в сумме 402 517 руб.

ответчиком не оплачена, размер задолженности по неоплаченным работам подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 402 517 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению на основании статей 711, 753, 307, 309, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Считая свою обязанность по договору добросовестно исполненной в отсутствие встречного исполнения обязательств ответчиком, истец также просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 18 731 руб. 37 коп.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

Согласно пункту 3 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По своей правовой природе неустойка представляет собой средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

В соответствии с п. 6.9 договора в случае нарушения сроков оплаты выполненных работ заказчик выплачивает подрядчику пени в размере 0,01 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Просрочка оплаты подтверждена документально (статья 65 АПК РФ).

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан верным, ответчиком контррасчет в материалы дела не представлен, ходатайство о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлено.

При таких обстоятельствах, неустойка в сумме 18 731 руб. 37 коп. заявлена правомерно и подлежат взысканию с ответчика на основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в сумме 11 425 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в сумме 7 410 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в связи с удовлетворением ходатайство об уменьшении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альфа Девелопмент» (ИНН 6658473261, ОГРН 1156658036743) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Теплобаланс» (ИНН 6671311510, ОГРН 1106671003141) 421 248 (четыреста двадцать одна тысяча двести сорок восемь) рублей 37 копеек, в том числе, долг в размере 402 517 (четыреста две тысячи пятьсот семнадцать) рублей, неустойку в сумме 18 731 (восемнадцать тысяч семьсот тридцать один) рубль 37 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альфа Девелопмент» (ИНН 6658473261, ОГРН 1156658036743) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Теплобаланс» (ИНН 6671311510, ОГРН 1106671003141) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 11 425 (одиннадцать тысяч четыреста двадцать пять) рублей.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альфа Девелопмент» (ИНН 6658473261, ОГРН 1156658036743) из федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 7 410 (семь тысяч четыреста десять) рублей, перечисленную по платежному поручению №254 от 01 04 2019г. (подлинное платежное поручение остается в материалах дела).

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем

заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Н.Я. Лутфурахманова