

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
17 мая 2018 года

Дело №А60-2842/2018

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Г.В.Марьинских рассмотрел дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ГЕОНОР" (ИНН 6685091600, ОГРН 1156658023345) к обществу с ограниченной ответственностью "АСИСТ" (ИНН 6679089754, ОГРН 1169658033270) о взыскании 287 500 рублей

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ответчика 287500 рублей неосновательного обогащения в размере предварительно оплаченных по платежному поручению №121 от 09.06.2017 на сумму 287500 рублей, в назначении платежа которого указано «предоплата 50% по счету №000131 от 08.06.2017», транспортных услуг.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Истцом в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства представлены дополнительные документы.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, исковые требования не признает в полном объеме в связи с исполнением обязательств по доставке груза, подтверждая указанные в отзыве обстоятельства транспортной накладной №1314 от 13.06.2017.

Ответчиком также заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица акционерного общества «Втор-Ком», являющегося грузоотправителем спорного груза, для подтверждения изложенных в отзыве обстоятельств.

Ходатайство ответчика судом рассмотрено, в удовлетворении ходатайства судом отказано на основании ст.51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

Арбитражным судом Свердловской области дело рассмотрено в порядке упрощенного производства с подписанием резолютивной части решения от 07.05.2018.

В силу части 2 ст.229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

В Арбитражный суд Свердловской области 10.05.2018 с соблюдением сроков, установленных ст.229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В связи с поступлением от истца заявления о составлении мотивированного решения, решение подлежит изготовлению в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что между истцом (заказчик) и ответчиком (экспедитор) заключен договор-заявка аренды транспортного средства с экипажем №17132К от 07.06.2017 по маршруту г.Торопец – Челябинск – Якутск, транспортное средство СКАНИЯ г.н. Н926КЕ 126, прицеп ВО 0826 50, воитель Васильков Дмитрий Викторович.

Согласно п.1 договора-заявки №17132К от 07.06.2017 указанная заявка имеет силу договора на разовую перевозку. Факсимильная копия – действительна. Экспедитор обязан предоставлять счет для оплаты.

По условиям договора-заявки №17132К от 07.06.2017 стоимость услуг определена сторонами в размере 575000 рублей на условиях 50% предоплаты по факту загрузки, остатки по факту выгрузки на основании скан с/ф и акта в/р, погрузка назначена на 08.06.2017 (Торопец) и 12.06.2017 (Челябинск).

Ответчиком для оплаты услуг сформирован счет №000131 от 08.06.2017 (наименование услуги транспортно-экспедиционные услуги по маршруту Тверь-Якутск) на сумму 575000 рублей, оплаченные истцом на согласованных в договоре-заявки №17132К от 07.06.2017 условиях в размере 50% по счету №000131 от 08.06.2017, составляющем 287500 рублей.

Полагая, что транспортные услуги ответчиком в нарушение условий договора-заявки №17132К от 07.06.2017 не оказаны, истец обратился к ответчику в досудебном порядке с претензией от 22.06.2017 с требованием о возврате предварительной оплаты.

Неисполнение ответчиком изложенных истцом в претензии от 22.06.2017 требований в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца в суд с иском по настоящему делу с требованием о возврате предварительной оплаты за неоказанные услуги.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Вышеуказанный договор-заявки №17132К от 07.06.2017 в соответствии со сформулированными в нем условиями о предмете, правах и обязанностях сторон договора, является договором перевозки, регулируемым нормами главы 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу п.2 ст.785 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 №272 «Об утверждении правил перевозок грузов автомобильным транспортом» перевозка груза осуществляется на основании договора перевозки груза, который может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозки груза - заявки грузоотправителя. Заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, составленной грузоотправителем ([ч. 1 ст. 8](#) Федерального закона №259-ФЗ от 08.11.2007).

[Пунктами 1, 5 статьи 8](#) Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного транспорта» предусмотрено, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем, договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Согласно [п.8](#) «Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом» (утв. Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971) грузы товарного характера оформляются товарно-транспортными накладными.

Форма товарно-транспортной накладной ([форма №1-Т](#)) утверждена Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 №78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин, механизмов, работ в автомобильном транспорте».

Ответчиком в материалы настоящего дела представлена транспортная накладная №1314 от 13.06.2017, из которой следует, что груз принят к

перевозке ответчиком, о чем в накладной имеется подпись ответчика, следовательно в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о принятии ответчиком груза к перевозке.

Из представленной в материалы дела претензии также следует, что в вину ответчику вменяется нарушение обязательства ответчиком доставить груз к конкретному сроку – до 19.06.2017.

Также применительно к условиям договора-заявки №17132К от 07.06.2017 об оплате следует отметить, что заказчик обязан произвести предварительную оплату по факту загрузки.

Указанные обстоятельства в совокупности подтверждают факт принятия ответчиком к исполнению договора-заявки №17132К от 07.06.2017 посредством принятия груза к перевозке.

Из представленной в материалы дела транспортной накладной №1314 от 13.06.2017 также следует, что груз доставлен в место доставки, согласованное в договоре-заявке №17132К от 07.06.2017, о чем соответствующая отметка проставлена в накладной.

Истец возражений против представленного доказательства не заявил, документ не оспорил, материалы дела также не содержат документов, свидетельствующих об отказе истца от исполнения договора до принятия ответчиком груза к перевозке.

В соответствии со [ст. 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательным обогащением признается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В [п.4](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «О практике применения рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» также указано, что требование о взыскании неосновательного обогащения может быть удовлетворено и в том случае, когда оплата была произведена в связи с договором, но не на основании его, когда договором не предусматривалась обязанность нести соответствующие расходы.

Вместе с тем, оплата, которую истец просит вернуть в качестве неосновательного обогащения, не заявляя ни о некачественности оказанных услуг, ни о несоответствии исполнения условиям договора-заявки, перечислена в счет конкретного обязательства, основанного на договоре-заявке №17132К от 07.06.2017, в связи с неисполнением которого истцом предъявлены требования к ответчику, при этом в материалы дела содержат доказательства принятия ответчиком груза к перевозке и доставке в место выгрузки.

Вышеуказанные обстоятельства истцом не оспорены.

При изложенных обстоятельствах оснований считать груз недоставленным, следовательно сумму предварительной оплаты, предъявленной истцом к взысканию в рамках настоящего дела в качестве неосновательного обогащения, полученной без встречного предоставления, не имеется.

Учитывая вышеизложенное, а также представленные в материалы дела документы, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, на основании ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на истца.

на основании ст.309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "АСИСТ" о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица акционерного общества «Втор-Ком» отказать.

2. В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "ГЕОНОР" о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "АСИСТ" 287500 рублей неосновательного обогащения в размере предварительно оплаченных по платежному поручению №121 от 09.06.2017 на сумму 287500 рублей, в назначении платежа которого указано «предоплата 50% по счету №000131 от 08.06.2017», отказать.

3. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Г.В. Марьинских