

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
31 октября 2018 года

Дело №А60-33031/2018

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Г. Усовой рассмотрел дело №А60-33031/2018

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ГЕОНОР" (ИНН 6685091600, ОГРН 1156658023345)

к Обществу с ограниченной ответственностью "АСИСТ" (ИНН 6679089754, ОГРН 1169658033270)

о взыскании 287 500 руб.,

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Арбитражным судом Свердловской области дело рассмотрено в порядке упрощенного производства с подписанием резолютивной части решения от 23.10.2018г.

В силу части 2 ст.229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего

Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

В Арбитражный суд Свердловской области 30.10.2018г. с соблюдением сроков, установленных ст.229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В связи с поступлением от ответчика заявления о составлении мотивированного решения, решение подлежит изготовлению в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью "ГЕОНОР" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "АСИСТ" (далее – ответчик) с требованиями о расторжении договора-заявки №17132К от 07.06.2017г. и о взыскании 287 500 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области 23.08.2018г. исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного судопроизводства.

13.09.2018г. от ответчика поступил отзыв. Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор-заявка №17132К от 07.06.2017г., согласно которой, ответчик обязался оказать услуги по перевозке груза в срок до 19.06.2017г.

Во исполнение указанного договора истец перечислил 50% от стоимости услуг по перевозке груза в размере 287 500 рублей, обязательства в установленные сроки ответчик не исполнил.

Истцом в адрес ответчика направлялась претензия с требованием об оплате ущерба. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно ч.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1)при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2)в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, в связи с чем, истец просит расторгнуть договор-заявку №17132К от 06.07.2017 г., заключенную между сторонами.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Свердловской области с рассматриваемым иском заявлением.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-2842/2018 от 17.05.2018г. в удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО «Асист» неосновательного обогащения предварительно оплаченных по платежному поручению №121 от 09.06.2017 на сумму 287500 рублей во исполнение договора-заявки №17132К от 07.06.2017 ООО «ГЕОНОР» отказано.

Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда №17АП-8871/2018-ГКу от 11.09.2018г. решение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-2842/2018 от 17.05.2018г. оставлено без изменения.

Таким образом, имеется вступивший в законную силу судебный акт по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Указанный пункт, предусматривающий возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон, направлен на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 N 2980-О).

Тождественным является спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Для прекращения производства по делу по указанному основанию необходимо установить тождество исков по уже рассмотренному арбитражным судом делу и настоящему делу путем сопоставления элементов иска (предмета и основания) и спорящих сторон.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска - материально-правовое требование истца к ответчику (пункт 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Предметом иска являются материально-правовые требования к ответчику о взыскании денежных средств, совершении ответчиком определенных

действий либо воздержании от них, признании существования (отсутствия) правоотношения, его изменении или прекращении.

Оценив представленные в дело доказательства, в том числе предмет, субъектный состав, основания исков по ранее рассмотренному арбитражному делу и рассматриваемому ныне (287 500 руб., оплаченные по платежному поручению №121 от 09.06.2017г. во исполнение договора-заявки №17132К от 07.06.2017), суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с тождественностью исков.

На основании изложенного, производство по делу подлежит прекращению в части взыскания 287 500 рублей.

Также истцом заявлено требование о расторжении договора-заявки №17132К от 06.07.2017г. заключенного между сторонами.

Согласно ч.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда:

- 1)при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2)в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Учитывая вышеизложенное, ответчик надлежащим образом исполнил обязательства по договору-заявке, что подтверждено решением суда по делу №А60-2842/2018 от 17.05.2018г., вступившим в законную силу.

В соответствии с правилами ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (преюдиция).

На основании изложенного, истец не может требовать расторжения уже исполненного договора, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении требования о расторжении договора-заявки №17132К от 06.07.2017г.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Поскольку в производство по делу в части взыскания 287 500 рублей прекращено, на основании подп. 3 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная истцом, подлежит возврату.

Поскольку в удовлетворении исковых требований в части расторжения договора - заявки №17132К от 07.06.2017г. истцу отказано, государственная пошлина в указанной части на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на истца.

руководствуясь статьями 110, 150, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Производство по делу в части взыскания 287 500 рублей прекратить.
2. В удовлетворении исковых требований в части расторжения договора - заявки №17132К от 07.06.2017г. отказать.

3. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "ГЕОНОР" из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №750 от 03.07.2018г. государственную пошлину в размере 2 750 (две тысячи семьсот пятьдесят) рублей. Подлинное платежное поручение остается в материалах дела.

4. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

5. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Г. Усова