

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-6299/2019

66RS0001-01-2019-006229-30

Мотивированное решение изготовлено 26.12.2019

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19.12.2019

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе

председательствующего судьи Орловой М. Б.,

при секретаре Гершонок А. Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рыбаковой Марины Юрьевны к Емельяновой Людмиле Александровне о выселении животных из жилого помещения, взыскании компенсации морального вреда, расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением, в обоснование которого указала нижеследующее.

Ответчик является собственником жилого помещения № по <адрес>, в котором содержатся в большом количестве домашние животные (кошки). Истец является собственником жилого помещения № по <адрес>, соответственно проживает по соседству с ответчиком, полагает, что ответчик не поддерживает свое жилое помещение в надлежащем состоянии, из квартиры ответчика исходит зловонный запах от домашних животных, ответчик на замечания жильцов не реагирует. По мнению истца, ответчик нарушает санитарно-гигиенические нормы и правила пользования жилым помещением, создает неблагоприятные условия для жизни всего дома, чем причинил истцу моральный вред.

Указав вышеизложенные обстоятельства в иске, истец просит обязать ответчика привести жилое помещение по адресу: <адрес>, в состояние, соответствующее санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 33 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела истец уточнила ранее заявленные исковые требования, просила обязать ответчика выселить из жилого помещения по адресу: <адрес>, домашних животных (кошек), с целью приведения квартиры в соответствие с санитарно-эпидемиологическими требованиями и условиями проживания в жилых помещениях. Остальные исковые требования оставлены без изменения.

В судебное заседание истец Рыбакова М. Ю. не явилась, извещена надлежащим образом и своевременно, просила рассмотреть гражданское дело в свое отсутствие, не возражала против вынесения заочного решения по делу, о чем представитель истца указал в своем заявлении.

В судебное заседание ответчик Емельянова Л. А. не явилась, извещена надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суду не сообщила.

Суд, с учетом мнения истца, определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Су, исследовав письменные доказательства по делу, пришел к следующему выводу.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В соответствии с ч. ч. 1, 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 1, 4 ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение предназначено для проживания граждан. Пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти

Содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам (ч. 3 ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Согласно ч. 13 Решения Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2007 № 44/43 «Об утверждении Правил содержания домашних животных в муниципальном образовании «город Екатеринбург» допускается содержание домашних животных в жилых помещениях с учетом соблюдения санитарно-гигиенических, экологических норм, правил пользования жилыми помещениями и иных требований законодательства. Обязательным условием содержания животных в муниципальном образовании «город Екатеринбург» является соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил, ветеринарного, жилищного законодательства Российской Федерации

В судебном заседании установлено, что Емельянова Л. А. является собственником жилого помещения № по <адрес>. Иного судом не установлено, данное обстоятельство подтверждено ответчиком в предварительном судебном заседании 01.10.2019.

Истец Рыбакова М. Ю. является собственником жилого помещения № по <адрес> (л.д. 30-32).

17.07.2019 жильцы вышеуказанного многоквартирного дома (<ФИО>5 – кв. №, <ФИО>6 – кв. №, <ФИО>7 – кв. №, Рыбакова М. Ю. – кв. №) обратились к ответчику с просьбой привести жилое помещение в надлежащее состояние, в связи с наличием зловонного запаха, исходящего от домашних животных ответчика (л.д. 41).

В судебном заседании ответчик Емельянова Л. А. факт содержания большого количества домашних животных в своем жилом помещении (однокомнатной квартире площадью 35,5 кв.м.) подтвердила, указала, что в ее квартире содержится 15 кошек, однако полагала, что какого-либо зловонного запаха от кошек не исходит, права соседей ею содержанием большого количества животных не нарушаются.

Как установлено в судебном заседании, на момент рассмотрения дела животные из квартиры ответчика не выселены, продолжают содержаться в таком же количестве в квартире ответчика.

Таким образом, учитывая установленные по делу обстоятельства, принимая во внимание факт содержания в жилом помещении № по <адрес>, принадлежащем на праве собственности ответчику,

большого количества домашних животных (15 кошек) и наличия в указанном жилом помещении зловонного запаха, исходящего от домашних животных, суд полагает необходимым удовлетворить исковые требования истца, и, как следствие, обязывает ответчика выселить домашних животных из жилого помещения № по <адрес>. Доводы ответчика о том, что ею систематически проветривается жилое помещение и зловонного запаха как такового не имеется, опровергается обращением жильцов дома к ответчику с просьбой об устранении зловонного запаха, пояснениями стороны истца, данными в ходе рассмотрения настоящего дела. Более того, суд отмечает, что само по себе большое количество животных (15 кошек) в квартире на протяжении длительного времени (2 кошки появились в 2013 году и постепенно их количество увеличилось до 15) уже свидетельствует о нарушении прав соседей на благоприятную санитарно-гигиеническую обстановку.

Поскольку судом установлено нарушение прав и законных интересов истца, как собственника жилого помещения спорного многоквартирного дома, то в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Согласно п. 2 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, принимая во внимание вышеуказанное нарушение ответчиком прав и законных интересов истца, исходя из фактических обстоятельств по делу, при которых был причинен моральный вред, принципов разумности и справедливости, степени нравственных страданий истца, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 500 руб.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 33 000 руб.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 названного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, принимая во внимание требования разумности, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер спорных правоотношений, объем работы, проведенной представителем истца по настоящему делу, считает, что расходы истца по оплате услуг представителя подлежат частичному удовлетворению и, как следствие, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб.

Оснований для взыскания в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в большем размере суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Иных требований, равно как и требований по иным основаниям на рассмотрение суда сторонами не заявлено.

Руководствуясь ст. ст. 56, 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Рыбаковой Марины Юрьевны к Емельяновой Людмиле Александровне о выселении животных из жилого помещения, взыскании компенсации морального вреда, расходов, удовлетворить частично.

Обязать Емельянову Людмилу Александровну выселить из жилого помещения № по <адрес> домашних животных – кошек.

Взыскать с Емельяновой Людмилы Александровны в пользу Рыбаковой Марины Юрьевны компенсацию морального вреда в размере 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: